ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫЕ (ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВЫЕ) НАУКИ
PUBLIC LAW (STATE LEGAL) SCIENCES

УДК 340.13:342

Оригинальное эмпирическое исследование

https://doi.org/10.23947/2949-1843-2025-3-3-40-47

Правовое регулирование и охрана оборота продукции, содержащей генно-модифицированные организмы, в Российской Федерации

EDN: JWTBCC

Ю.И. Исакова, С.С. Витвицкая ✉
Донской государственный технический университет, г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация
✉ Omar67@yandex.ru

Аннотация
Введение. Передовые биотехнологии создания генно-модифицированных организмов (ГМО) активно используются в мировом сельском хозяйстве, поскольку генетически модифицированные растения и животные обладают повышенной продуктивностью и устойчивостью к патогенам, насекомым-вредителям и пестицидам по сравнению с исходными организмами. Благодаря этим свойствам ГМО снижается себестоимость аграрного производства, уменьшается потребность в использовании удобрений и иных химических веществ в сельском хозяйстве, обеспечивается продовольственная безопасность и др. Вот почему одним из приоритетов государственной политики России является регулирование оборота ГМО-содержащей продукции и охрана установленного порядка этой деятельности от возможных нарушений. К сожалению, до настоящего времени не разработана эффективная система противодействия незаконному обороту генно-инженерно-модифицированной продукции, которая включала бы как административно-правовые, так и уголовно-правовые меры. Цель данной работы состоит в выявлении трудностей, возникающих в процессе противодействия нарушениям законодательства Российской Федерации в области генно-инженерной деятельности, и выработке предложений по разрешению этих проблем.
Материалы и методы. В ходе исследования использовались общенаучные и специальные методы: анализ и синтез, индукция и дедукция, формально-логический, системный, сравнительно-правовой, статистический, контент-анализ материалов, социологический опрос, экспертные оценки.
Результаты исследования. Выявлены основные тенденции текущей государственной политики Российской Федерации в сфере регулирования порядка создания, приобретения, сбыта, использования генно-инженерно-модифицированной продукции (организмов). Проанализировано состояние правоприменительной практики в области борьбы с незаконным оборотом трансгенных организмов. Сформулированы рекомендации по совершенствованию административно-правового реагирования на правонарушения, а также выдвинуты предложения по восполнению пробелов уголовного законодательства в сфере противодействия незаконному обороту ГМО.
Обсуждение и заключение. Ключевые выводы касаются необходимости установить криминологически значимые признаки нарушений установленного порядка создания и оборота генно-инженерно-модифицированной продукции (организмов). Для более эффективного обеспечения безопасности оборота данной продукции предлагается дополнить Уголовный кодекс РФ нормой, предусматривающей ответственность за нарушение законодательства в области генно-инженерной деятельности, совершенное неоднократно, либо повлекшее причинение вреда здоровью человека, массовую гибель животных, иные тяжкие последствия. Предложения и рекомендации нацелены на всестороннюю охрану законного оборота ГМО административно-правовыми и уголовно-правовыми мерами.

Ключевые слова: генно-модифицированные организмы, ГМО, генно-инженерно-модифицированная продукция, экологические угрозы, агротехнические угрозы, пищевые угрозы, экономические угрозы, продовольственная безопасность, правовое регулирование в Российской Федерации, административно-правовая охрана, криминализация

https://lawandorder-donstu.ru

© Исакова Ю.И., Витвицкая С.С., 2025

Благодарности. Авторы выражают благодарность рецензентам, чья критическая оценка материалов и предложения по их совершенствованию способствовали повышению качества статьи.

Для цитирования. Исакова Ю.И., Витвицкая С.С. Правовое регулирование и охрана оборота продукции, содержащей генно-модифицированные организмы, в Российской Федерации. *Правовой порядок и правовые ценности*. 2025;3(3):40–47. https://doi.org/10.23947/2949-1843-2025-3-3-40-47

Original Empirical Research

Legal Regulation and Protection of the Turnover of Genetically-Modified-Organism Containing Products in the Russian Federation

Yulia I. Isakova, Svetlana S. Vitvitskaya ✉
Don State Technical University, Rostov-on-Don, Russian Federation
✉ Omar67@yandex.ru

Abstract
Introduction. Advanced biotechnologies for creating genetically modified organisms (GMOs) are actively used in global agriculture, because genetically modified plants and animals have increased productivity and resistance to pathogens, insect pests and pesticides compared to the natural organisms. Due to these properties of GMOs, the prime cost of agricultural production is reduced, the need for fertilizers and other chemicals in agriculture is diminished, food security is ensured, etc. That is why one of the priorities of the state policy of the Russian Federation is regulation of the GMO-containing product turnover and protection of the procedure established for this activity from possible violations. Unfortunately, up till now, no efficient system for counteracting the illegitimate turnover of genetically modified products, which would include both administrative and criminal law measures, has been developed. The aim of the present research is to identify the difficulties arising in the frame of counteracting the violations of the Russian Federation legislation in the field of genetic engineering, and to develop proposals to resolve these problems.
Materials and Methods. The research was conducted using the general and specific scientific methods: analysis and synthesis; induction and deduction; Aristotelian method; systemic, comparative-legal, statistical methods; as well as methods of material content analysis, sociological survey, expert assessment.
Results. The main trends in the current state policy of the Russian Federation on regulation of the procedure of creation, acquisition, sale, use of genetically modified and genetically engineered products (organisms) have been identified. The state-of-the-art of law enforcement practices in the field of combating the illegitimate turnover of transgenic organisms has been analysed. Recommendations on improving the administrative and legal respond to offenses have been formulated, and proposals on filling in the gaps in the criminal law with regard to counteracting illegitimate turnover of GMOs have been outlined.
Discussion and Conclusion. The pivotal findings of the research refer to the need to establish the forensic significance of breaching the recognized procedure of creation and turnover of genetically modified and genetically engineered products (organisms). To ensure safe turnover of these products in a more efficient way, it is proposed to supplement the Criminal Code of the Russian Federation with the provision stipulating liability for the repeated violation of the legislation in the field of genetic engineering or for the violation resulted in the harm to human health, mass death of animals, or other serious consequences. Proposals and recommendations are aimed at comprehensive protection of the legitimate turnover of GMOs by measures stipulated in the administrative and criminal law.

Keywords: genetically modified organisms, GMOs, genetically modified and genetically engineered products (organisms), environmental hazards, agrotechnical hazards, food hazards, economic hazards, food security, legal regulation in the Russian Federation, administrative and legal protection, criminalization

Acknowledgements. The authors are grateful to the reviewers for critical assessment of the materials and suggestions for their improvement that contributed to the enhancement of the article quality.

For Citation. Isakova YuI, Vitvitskaya SS. Legal Regulation and Protection of the Turnover of Genetically-Modified-Organism-Containing Products in the Russian Federation. *Legal Order and Legal Values.* 2025;3(3):40–47. https://doi.org/10.23947/2949-1843-2025-3-3-40-47

Введение. В настоящее время передовые биотехнологии интенсивно развиваются и внедряются в агропромышленный комплекс по всему миру. В животноводстве и растениеводстве активно используются маркер-ассоциированная (MAS), геномная селекция (GS), а также технологии создания генно-модифицированных организ-

мов – ГМО (TALEN, цинковые пальцы, CRISPR/Cas9). Сторонники трансгенных технологий подчеркивают преимущества трансформированных организмов относительно исходных: увеличение продуктивности, уменьшение себестоимости аграрного производства, снижение уровня загрязнения почв и водоемов пестицидами и другими химическими соединениями, используемыми в сельском хозяйстве, и др. [1]. В области животноводства, к примеру, выведены породы трансгенных кроликов, мериносовых овец, свиней, которые устойчивы к болезням и обладают большей живой массой и продуктивностью при меньшем потреблении кормов. Перепела, которым внедрен ген бычьего соматотропина, продуцируют яйца большей массы по сравнению с неизмененными птицами. Создано более 30 видов генно-модифицированных рыб, обладающих большей живой массой и устойчивостью к многим болезням[1]. У сельскохозяйственных генно-модифицированных растений возникает устойчивость к гербицидам, насекомым-вредителям, высокая урожайность. По состоянию на 2024 г. существует 385 разновидностей сельскохозяйственных генно-модифицированных культур, из которых приоритет принадлежит сое, кукурузе, рапсу и хлопку[2].

Вместе с тем использование генно-инженерных технологий в сельском хозяйстве связано с целом рядом рисков[3]. В отечественной и зарубежной научной литературе указывается на потенциальные экологические, агротехнические, пищевые, экономические угрозы, сопряженные с оборотом ГМО [1–7]. К числу экологических угроз ученые относят: формирование «суперсорняков» и «супервредителей»; сокращение биоразнообразия в результате вытеснения природных видов генно-модифицированными; поражение токсичными трансгенными белками нецелевых объектов и нарушение трофических цепей. Среди агротехнических угроз – снижение устойчивости к вредителям и болезням через несколько лет; ухудшение свойств традиционных культур; утрата генетической чистоты естественных видов в результате неконтролируемого опыления; снижение естественного плодородия почв из-за усиленного потребления питательных веществ ГМ-растениями, способными быстрее расти и развиваться. Пищевые угрозы для здоровья и жизни человека и животных выражаются в нарушениях физического и психического здоровья, угнетении иммунитета, снижении репродуктивной способности, появлении устойчивости патогенной микрофлоры к антибиотикам и др.

Экономические угрозы связаны с риском монополизации производства семенного материала отдельными корпорациями и странами. В настоящее время генно-модифицированные культуры выращиваются в 29 странах на площади 190,4 млн га.[4] К числу стран-лидеров по посеву ГМ-культур относятся США (71,5 млн га), Бразилия (52,8 млн га), Аргентина (24,0 млн га), Канада (12,5 млн га), Индия (11,9 млн га). Исследования, проведенные под эгидой ЕС, показали, что деятельность корпораций-монополистов (Monsanto, Dupont, Celera, Novartis, Florigene), производящих ГМО, приводит к росту себестоимости сельскохозяйственной продукции и разорению фермерских хозяйств.

Несмотря на существующие риски, сельскому хозяйству России, вероятнее всего, также не удастся обойтись без использования данных биотехнологий. Однако решение об использовании тех или иных генно-модифицированных видов следует принимать взвешенно, учитывая возможные позитивные и негативные эффекты. Основными направлениями государственной политики в этой области являются: 1) регламентация, сертификация (лицензирование) генно-инженерной деятельности; 2) установление ответственности за несоблюдение нормативных требований и запретов. Охрана установленного порядка оборота ГМО-содержащей продукции в России осуществляется в соответствии со ст. 6.3.1 КоАП РФ[5], однако анализ правоприменительной практики свидетельствует о низкой эффективности этой нормы. Что касается уголовно-правовой основы обеспечения безопасности использования продуктов генно-инженерной деятельности в сельском хозяйстве, то она абсолютно не сформирована. Проблема охраны отношений в сфере оборота ГМ-продукции ранее изучалась в основном специалистами в области экологического права, поэтому комплексное рассмотрение проблемы противодействия посягательствам в этой сфере средствами административного и уголовного права пока отсутствует.

Цель данной работы заключается в выявлении трудностей, возникающих в процессе противодействия нарушениям законодательства РФ в области генно-инженерной деятельности, и выработке предложений и рекомендаций по разрешению этих проблем и усовершенствованию законодательства.

---

[1] *Состояние мирового рыболовства и аквакультуры – 2024*. URL: http://vniro.ru/ru/novosti/arkhiv-za-2024-god/sostoyanie-mirovogo-rybolovstva-i-akvakultury-2024 (дата обращения: 07.06.2025).

[2] *База данных генно-инженерных культур (включая генетические структурные элементы), зарегистрированных в мире.* URL: https://genbit-group.com/ru/gmo/gmodatabase/ (дата обращения: 07.06.2025).

[3] Баранов А.С. *ГМО: новая угроза продовольственной безопасности России.* Доклад на круглом столе в Государственной Думе РФ на тему: «Актуальные вопросы продовольственной безопасности России» от 22.05.2014. URL: https://ruskline.ru/analitika/2014/06/14/gmo_novaya_ugroza_prodovolstvennoj_bezopasnosti_rossii (дата обращения: 07.06.2025).

[4] *В каких странах выращивают ГМО?* Общенациональная ассоциация генетической безопасности. URL: https://oagb.ru/countries/ (дата обращения: 07.06.2025).

[5] *Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях*. Кодекс Российской Федерации № 195-ФЗ от 30.12.2001. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody&nd=102074277 (дата обращения: 07.06.2025).

https://lawandorder-donstu.ru

Для этого необходимо:

– оценить перспективы использования технологии создания ГМО в сельском хозяйстве России с учетом возможных агротехнических, экономических, экологических, пищевых рисков;

– выявить сложности, возникающие в ходе борьбы с нарушениями установленного порядка оборота продукции, содержащей ГМО;

– выработать предложения по криминализации особо опасных разновидностей нарушения законодательства РФ в сфере создания и оборота ГМО-содержащей продукции.

Материалы и методы. В ходе исследования была проанализирована нормативно-правовая основа обеспечения безопасности оборота ГМ-культур в сельском хозяйстве России; изучена соответствующая правоприменительная практика; проанализированы мнения ученых и экспертов по вопросам совершенствования системы противодействия нарушениям законодательства в области генно-инженерной деятельности с помощью административно-правовых и уголовно-правовых методов. Для этого в ходе исследования применялись как общенаучные, так и специальные методы. Например, для обеспечения обоснованности и достоверности полученных результатов использовались такие общенаучные методы, как анализ и синтез, индукция и дедукция. При помощи специально-научного статистического метода осуществлялся анализ данных административной статистики. Использование метода контент-анализа позволило изучить релевантные теме публикации в СМИ и научных изданиях, а также отчеты, материалы гражданских и административных дел и решений судов и др. Метод моделирования позволил сформулировать предложения по совершенствованию законодательства РФ в этой сфере. Методы социологического опроса и экспертных оценок применялись для выявления условий, способствующих совершению нарушений в сфере оборота ГМО-содержащей продукции. Сравнительно-правовой метод использовался для анализа нормативно-правовой базы стран ЕАЭС и дальнего зарубежья, устанавливающей требования к производству и обороту ГМО и ГМО-содержащей продукции и предусматривающей меры административно-правового и уголовно-правового реагирования на соответствующие нарушения.

Результаты исследования. Отношения в сфере оборота ГМО и ГМО-содержащей продукции в России регламентируют Федеральный закон от 05.07.1996 № 86-ФЗ «О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности»[6]; Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»[7]; Федеральный закон от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов»[8] и другие законы и подзаконные нормативные правовые акты.

Можно выделить четыре основные тенденции реформирования соответствующей правовой базы. Первая выражается в ограничении сферы производства продукции, содержащей ГМО. Так, Федеральный закон от 03.07.2016 № 358-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного регулирования в области генно-инженерной деятельности»[9] запретил выращивание и разведение в России генно-модифицированных растений и животных, за исключением их использования для проведения экспертиз и научно-исследовательских работ; предусмотрел распространение на импортеров ГМО и ГМО-содержащей продукции обязанности по прохождению необходимых регистрационных процедур, при этом наделив Правительство РФ правом запрещать ввоз в страну указанных организмов и продукции по результатам мониторинга. Согласно Техническому регламенту Таможенного союза «Пищевая продукция в части ее маркировки» производители обязаны маркировать упаковку любых продуктов, содержащих более 0,9 % генетически модифицированных компонентов. В некоторых государствах (например, в Беларуси и Казахстане) прослеживается такой же жесткий подход к правовому регулированию оборота ГМО и ГМО-содержащей продукции [8–14].

Вторая тенденция – это поощрение генетических и геномных исследований. Так, в Федеральной научно-технической программе развития генетических технологий на 2019–2030 годы отмечено, что приоритетными являются разработка генетических технологий, применяемых в растениеводстве, животноводстве и аквакультуре, в производстве вакцин для сельскохозяйственных животных; разработка технологий совершенствования взаимоотношений микроорганизмов, животных и растений путем эффективного использования генетических ресурсов

---

[6] *О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности*. Федеральный закон № 86-ФЗ от 05.07.1996. Собрание законодательства Российской Федерации.1996;(28). Ст. 3348.

[7] *О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения*. Федеральный закон № 52-ФЗ от 30.03.1999. Собрание законодательства Российской Федерации. 1999;(14). Ст. 1650.

[8] *О качестве и безопасности пищевых продуктов*. Федеральный закон № 29-ФЗ от 02.01.2000. Собрание законодательства Российской Федерации. 2000;(2). Ст. 150.

[9] *О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного регулирования в области генно-инженерной деятельности.* Федеральный закон № 358-ФЗ от 03.07.2016. Собрание законодательства Российской Федерации. 2016;(27 (часть II)). Ст. 4291.

микробиомов агроценозов[10]. Компания «Яков и Партнёры» обнародовала исследование «Суверенная генетика для российского АПК»: согласно выводу аналитиков в ближайшие 10 лет Россия способна наладить экспорт ГМО-содержащих продуктов на сумму от $0,6 млрд до $1,3 млрд в год[11].

Третья тенденция – активное противодействие биогенным угрозам. В Федеральной научно-технической программе развития генетических технологий на 2019–2030 годы предусмотрены: формирование национальной системы раннего выявления угроз биологической безопасности, вызванных генетически измененными микроорганизмами и реагирования на них; обеспечение безопасности применения технологий генетического редактирования; разработка методов контроля генетически редактированных организмов в сельском хозяйстве и промышленности; создание системы мониторинга и оценки разработок с применением генетических технологий, проводимых ведущими организациями зарубежных государств.

Четвертая тенденция – установление мер правовой ответственности. Так, административная ответственность предусмотрена за использование генно-инженерно-модифицированных организмов и (или) продукции, полученной с применением таких организмов или содержащей такие организмы, которые не прошли государственную регистрацию (в случае, если она предусмотрена) или срок действия свидетельства о государственной регистрации которых истек. Также административная ответственность предусмотрена за использование ГМО не в соответствии с целями, для которых они зарегистрированы, либо в нарушении специальных условий их использования, в том числе при производстве конкретного вида продукции (ст. 6.3.1 КоАП РФ).

Изучение практики свидетельствует о том, что впервые подобные административные нарушения были выявлены пять лет назад. Так, в 2020 г. в Рязанской области был выявлен факт выращивания кормовой ГМ-кукурузы, семена которой были закуплены у компаний из Ростова-на-Дону, Москвы и Воронежской области. В 2020 г. Главное таможенное управление КНР обнаружило ГМО в зерне, рапсе, рапсовом и соевом масле российского происхождения. В ходе заседания Общественного совета при Россельхознадзоре глава ведомства Сергей Данкверт сообщил об обнаружении ГМО в продукции, поставленной из Омска, Еврейской автономной области и других регионов. Китайская сторона предупредила о возможном введении запрета на поставки данной продукции из России. Целый ряд нотификаций о несоответствии российского зерна требованиям было получено и от других стран-импортеров (Литвы, Вьетнама, Финляндии, Венгрии, Молдовы, Бельгии и др.). В течение этого же периода было предотвращено еще 5 попыток экспорта генно-модифицированных сои и рапса. Регулярно возбуждаются и административные дела по фактам импорта в Россию немаркированной и не прошедшей государственную регистрацию ГМ-продукции[12].

Совершению этих правонарушений в сфере агропромышленного комплекса (АПК) РФ, по мнению 50 опрошенных нами экспертов, способствуют недостатки правового, научно-методического и организационно-управленческого обеспечения правоохранительной деятельности (таблица 1).

Таблица 1

Экспертная оценка детерминант правонарушений в сфере оборота ГМО и ГМО-содержащей продукции

Условия, способствующие нарушениям порядка оборота ГМО и ГМО-содержащей продукции	Экспертная оценка
Отсутствие единых нормативных требований к обороту ГМ-продукции в странах ЕАЭС	90 %
Мягкие санкции ст. 6.3.1. КоАП РФ: – штрафы для должностных лиц в размере от 10 до 50 тыс. руб.; – штрафы для юридических лиц в размере от 100 до 500 тыс. руб.	65 %
Отсутствие в УК РФ нормы, устанавливающей ответственность за наиболее опасные нарушения установленного порядка оборота ГМ-продукции	80 %
Отсутствие научно-методического обеспечения борьбы с незаконным оборотом ГМ-продукции	70 %

Представляется, что эффективность противодействия незаконному обороту ГМ-продукции во многом зависит от устранения вышеуказанных криминогенных условий. На уровне ЕАЭС необходимо установить единые нормативные требования к обороту ГМО [15], что предполагает: унификацию подхода к выбору объектов,

---

[10] *Федеральная научно-техническая программа развития генетических технологий на 2019–2030 годы*. Собрание законодательства Российской Федерации. 2019;(17). Ст. 2108.

[11] *Суверенная генетика для российского АПК.* URL: https://yakovpartners.ru/publications/a-sovereign-capability-in-genetics-for-russian-agriculture/?ysclid=mcpwjson1k580467301 (дата обращения: 07.06.2025).

[12] *В России впервые юридическое лицо привлекли к административной ответственности за нарушение законодательства в области генно-инженерной деятельности.* URL: https://fsvps.gov.ru/news/v-rossii-vpervye-juridicheskoe-lico-privlekli-k-administrativnoj-otvetstvennosti-za-narushenie-zakonodatelstva-v-oblasti-genno-inzhenernoj-dejatelnosti/?ysclid=m3d27u3avl797962558 (дата обращения: 07.06.2025).

https://lawandorder-donstu.ru

подлежащих генетической модификации, с учетом возможных рисков; создание системы государственных эталонов, позволяющих осуществлять контроль за качеством ГМ-продукции в сфере ее производства, оборота и трансграничного перемещения; гармонизацию норм административного и уголовного законодательства, предусматривающих ответственность за правонарушения в области производства и оборота ГМО и ГМО-содержащей продукции. На национальном уровне требуется ужесточить меры ответственности, предусмотренные в КоАП РФ за незаконное производство и использование ГМО и (или) продукции, полученной с применением таких организмов или содержащей такие организмы. Рекомендуем восполнить пробелы УК РФ[13] посредством криминализации повторного нарушения законодательства в области создания и оборота ГМО и ГМО-содержащей продукции лицом, ранее привлекавшимся к административной ответственности за подобные правонарушения. Необходимо также разработать официальные рекомендации по квалификации нарушений законодательства в области создания и оборота генно-инженерно-модифицированных организмов (продукции).

Обсуждение и заключение. В современных условиях интенсификация сельскохозяйственного производства и пищевой промышленности возможна только с помощью биотехнологий. Использование в сельском хозяйстве технологии создания генно-модифицированной продукции позволяет решить проблему продовольственной безопасности, однако создает серьезные риски. В частности, возникает угроза утраты продовольственного суверенитета страны, попадающей в зависимость от поставок ГМ-семян, рынок которых практически монополизирован транснациональными корпорациями. Использование для кормления сельскохозяйственных животных или питания населения ГМО-содержащей продукции, не прошедшей апробацию на безопасность, может повлечь ухудшение соматического, психического и генетического здоровья, сокращение численности популяции, вызвать негативные экологические последствия. Следовательно, России надлежит развивать собственное производство ГМ-продукции, обеспечивая всесторонний контроль за ее оборотом.

Для обеспечения безопасности оборота генно-модифицированной продукции необходимо:

– в рамках ЕАЭС выработать унифицированный подход к выбору объектов, подлежащих генетической модификации, с учетом возможных рисков;

– создать систему государственных эталонов, позволяющих осуществлять контроль за качеством ГМ-продукции в сфере ее производства, оборота и трансграничного перемещения;

– в рамках ЕАЭС гармонизировать систему административно-правовых и уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за правонарушения в области производства и оборота ГМО и ГМО-содержащей продукции;

– в главу 26 УК РФ включить статью «Нарушение законодательства в области создания и оборота генно-инженерно-модифицированных организмов (продукции)». В части первой этой нормы следует установить ответственность за вышеуказанное нарушение, совершенное неоднократно. В части второй – ответственность за то же деяние, повлекшее причинение существенного вреда окружающей среде, здоровью человека либо иные тяжкие последствия;

– разработать методические рекомендации по квалификации нарушений законодательства в области создания и оборота генно-инженерно-модифицированных организмов (продукции), а в перспективе – принять специальное постановление Пленума Верховного Суда РФ.

Список литературы / References

1. Тышко Н.В., Садыкова Э.О., Шестакова С.И., Аксюк И.Н. Новые источники пищи: от генно-инженерно-модифицированных организмов к расширению биоресурсной базы России. *Вопросы питания*. 2020;89(4):100–109. https://doi.org/10.24411/0042-8833-2020-10046

Tyshko NV, Sadykova EO, Shestakova SI, Aksyuk IN. Novel Food Sources: From GMO to the Broadening of Russia's Bioresource Base. *Problems of Nutrition*. 2020;89(4):100–109. (In Russ.) https://doi.org/10.24411/0042-8833-2020-10046

2. Ермакова И.В. *Что мы едим? Воздействие ГМО на человека и методы защиты*. Москва: Амрита; 2011. 64 с.

Ermakova IV. *What Do We Eat? The Impact of GMOs on Humans and Methods of Protection*. Moscow: Amrita Publ.; 2011. 64 p. (In Russ.)

3. Елисеева Л.Г., Юрина О.В. Международные тенденции производства генетически модифицированных пищевых продуктов: риски и перспективы. *Международная торговля и торговая политика*. 2015;(2(2)):101–120.

Eliseeva LG, Yurina OV. International Trends in the Production of GM Food: Risks and Prospects. *International Trade and Trade Policy*. 2015;(2(2)):101–120. (In Russ.)

[13] *Уголовный кодекс Российской Федерации*. Кодекс Российской Федерации № 63-ФЗ от 13.06.1996. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody&nd=102041891 (дата обращения: 07.06.2025).

4. Белхароев Х.Ю. К вопросу о влиянии ГМО-продукции на экологическую и продовольственную безопасность: правовое обеспечение этих направлений. *Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)*. 2017;(2(30)):53–60. https://doi.org/10.17803/2311-5998.2017.30.2.053-060

Belkharoev HYu. To the Question of Impact of GMO Products for Environmental and Food Security: Ensuring These Areas. *Courier of Kutafin Moscow State Law University (MSAL).* 2017;(2(30)):53–60. (In Russ.) https://doi.org/10.17803/2311-5998.2017.30.2.053-060

5. Исрайилова А.С. Влияние ГМО-продукции на экологическую и продовольственную безопасность. В: *Труды III Международного биотехнологического симпозиума в рамках Международного форума «Биотехнологии: наука, образование, индустрия».* Барнаул: Алтайский государственный университет; 2021. С. 27–30.

Israyilova AS. The Impact of GMO Products on Environmental and Food Security. In: *Proceedings of the III International Biotechnology Symposium within the Framework of the International Forum "Biotechnology: Science, Education, Industry"*. Barnaul: Altai State University; 2021. P. 27–30. (In Russ.)

6. Минченко Н., Кильчевский А., Домашко С., Макеева Е. Картахенский протокол по биобезопасности в Беларуси. *Наука и инновации.* 2013;(10(128)):70–72.

Minchenko N, Kilchevsky A, Domashko S, Makeeva E. Cartagena Protocol on Biosafety in Belarus. *The Science and Innovations.* 2013;(10(128)):70–72. (In Russ.)

7. Суровцева Е.Ю. Генетический апокалипсис или возможные «выгоды» от использования ГМО *Экономика. Налоги. Право.* 2014;(6):65–70.

Surovtseva EYu. Genetic Apocalypse or Possible "Benefits" from the Use of GMOs. *Economics, Taxes, Law*. 2014;(6):65–70. (In Russ.)

8. Новикова Р.Г. Правовое регулирование в области оборота генно-модифицированных организмов (ГМО) в России и зарубежных государствах. *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки.* 2021;25(1):32–66. https://doi.org/10.22363/2313-2337-2021-25-1-32-66

Novikova RG. Legal Regulation in the Field of Genetically Modified Organisms (GMO) Turnover in Russia and Foreign Countries. *RUDN Journal of Law*. 2021;25(1):32–66. (In Russ.) https://doi.org/10.22363/2313-2337-2021-25-1-32-66

9. Воейкова Т.А., Журавлева О.А., Дебабов В.Г. Сравнительный анализ правового регулирования промышленного использования генно-инженерно-модифицированных микроорганизмов в США, Евросоюзе и Российской Федерации. *Молекулярная генетика, микробиология и вирусология*. 2020;38(2):67–75.

Voeikova TA, Zhuravliova OA, Debabov VG. Comparative Analysis of Legal Regulation of Industrial Use of Genetic-Engineering-Modified Microorganismsi in the United States, European Union, and Russian Federation. *Molecular Genetics, Microbiology and Virology*. 2020;38(2):67–75. (In Russ.)

10. Воронина Н.П. Правовое регулирование применения биотехнологий: законодательные и правоприменительные проблемы (в сфере сельского хозяйства). В: *Труды III Международного биотехнологического симпозиума в рамках Международного форума «Биотехнологии: наука, образование, индустрия».* Барнаул: Алтайский государственный университет; 2021. С. 9–12.

Voronina NP. Legal Regulation of the Use of Biotechnology: Legislative and Law Enforcement Problems (in the Field of Agriculture). In: *Proceedings of the III International Biotechnology Symposium within the Framework of the International Forum "Biotechnology: Science, Education, Industry"*. Barnaul: Altai State University; 2021. P. 9–12. (In Russ.)

11. Кузин А.А. Регулирование оборота генно-модифицированных организмов (ГМО) нормами российского права. *Социально-политические науки.* 2013;(1):64–70.

Kuzin AA. Regulation of Turnover of Genetically-Modified Organisms (GMO) by Norms of Russian Law. *Socio-Ppolitical Sciences.* 2013;(1):64–70. (In Russ.)

12. Зарубин М.Ю., Булгакова Н.А. Правовое регулирование в области оборота генно-модифицированных организмов (ГМО) в России и зарубежных государствах. *Образование и право*. 2022;(4):276–280. https://doi.org/10.24412/2076-1503-2022-4-276-280

Zarubin MYu, Bulgakova NA. Legal Regulation in the Field of Circulation of Genetically Modified Organisms (GMOs) in Russia and Foreign Countries. *Education and Law*. 2022;(4):276–280. (In Russ.) https://doi.org/10.24412/2076-1503-2022-4-276-280

13. Дейкин А.В., Кузнецова В.Н., Кирикович Ю.К., Коваленко Д.В., Солдатов В.О. ГМО регулирование: Белоруссия, БРИКС, ЕС, США. *Азимут научных исследований: экономика и управление*. 2019;8(4(29)):141–145. https://doi.org/10.26140/anie-2019-0804-0029

Deykin AV, Kuznecova VN, Kirikovich YuK, Kovalenko DV, Soldatov VO. GMO Restriction: Belarus, BRICS, EU, USA. *Azimut nauchnykh issledovanii: ehkonomika i upravlenie (Azimuth of Scientific Research: Economics and Management).* 2019;8(4(29)):141–145. (In Russ.) https://doi.org/10.26140/anie-2019-0804-0029

14. Макаренко Т.И., Прохоров К.В. Правовое регулирование генетически модифицированных организмов. *Вестник науки и образования*. 2020;(3–1(81)):32–35.

Makarenko TI, Prohorov KV. Legal Regulation of Genetically Modified Organisms. *Vestnik nauki i obrazovaniya (Bulletin of Science and Education).* 2020; (3–1(81)):32–35. (In Russ.)

15. Денисова Г. Независимая генетика. Как решить проблему технологического отставания в российском АПК. *Агроинвестор.* 2024;(9). URL: https://www.agroinvestor.ru/technologies/article/42890-nezavisimaya-genetika-kak-reshit-problemu-tekhnologicheskogo-otstavaniya-v-rossiyskom-apk/ (дата обращения: 07.06.2025).

Denisova G. Independent Genetics. How to Solve the Problem of Technological Lagging of the Russian Agro-Industrial Complex. *Agri Investor*. 2024;(9). (In Russ.) URL: https://www.agroinvestor.ru/technologies/article/42890-nezavisimaya-genetika-kak-reshit-problemu-tekhnologicheskogo-otstavaniya-v-rossiyskom-apk/ (accessed: 07.06.2025).

Об авторах:

Юлия Игоревна Исакова, доктор социологических наук, кандидат юридических наук, доцент, декан факультета «Юридический» Донского государственного технического университета (344003, Российская Федерация, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, д. 1), SPIN-код, ORCID, isakova.pravo@bk.ru

Светлана Сергеевна Витвицкая, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры «Уголовное право и публично-правовые дисциплины» Донского государственного технического университета (344003, Российская Федерация, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, д. 1), ORCID, Omar67@yandex.ru

Заявленный вклад авторов:

Ю.И. Исакова: определение методологии исследования, анализ результатов исследования, доработка текста, корректировка выводов.

С.С. Витвицкая: формирование основной концепции, подготовка текста, формирование выводов.

***Конфликт интересов*: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.**

Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

About the Authors:

Yulia I. Isakova, Dr.Sci. (Sociology), Cand.Sci. (Law), Associate Professor, Dean of the Law Faculty, Don State Technical University (1, Gagarin Sq., Rostov-on-Don, 344003, Russian Federation), SPIN-code, ORCID, isakova.pravo@bk.ru

Svetlana S. Vitvitskaya, Cand.Sci. (Law), Associate Professor of the Criminal Law and Public Law Disciplines Department, Don State Technical University (1, Gagarin Sq., Rostov-on-Don, 344003, Russian Federation), ORCID, Omar67@yandex.ru

Claimed Contributorship:

YuI Isakova: defining research methodology, analysis of the research results, refining the text, correcting the conclusions.

SS Vitvitskaya: formulating the main concept, preparing the text, formulating the conclusions.

***Conflict of Interest Statement:* the authors declare no conflict of interest.**

All authors have read and approved the final manuscript.

Поступила в редакцию / Received 07.07.2025

Поступила после рецензирования / Reviewed 28.07.2025

Принята к публикации / Accepted 06.08.2025